

Лекция № 14 (2 часа).

Тема №15. Страны с переходной экономикой: особенности экономической политики

Вопросы к лекции:

1. Сущность «переходной экономики»
2. Отправные моменты трансформации
3. Современная конфигурация стран с переходной экономикой
4. Достижение целей переходного периода
5. Интеграция в мировую экономику

1. Сущность «переходной экономики»

Среди множества проблем мирового экономического развития выделяется одна относительно молодая проблема: замена планово-централизованной экономики на рыночную в странах, которые до определенного момента считались социалистическими. Процесс этот в явном виде начался на рубеже 1980—1990-х годов и до сих пор описывается несколькими терминами: «переход», «трансформация», «транзит», «смена системы» и т.д. Страны, осуществляющие этот процесс, стали именоваться странами с переходной экономикой, с транзитной экономикой, трансформирующейся и т.п. Наибольшее распространение получил первый из названных терминов, хотя не исключено, что в будущем могут появиться и другие определения данной группы стран.

Переходная экономика представляет собой смешанный тип хозяйствования, объединяющий черты планового и рыночного хозяйств, соотношение между которыми динамично изменяется в пользу последних. Этим страны с переходной экономикой отличаются от развитых стран, где это соотношение является гораздо более статичным. В определенной степени переходную экономику отличает не столько достижение каких-либо цифровых показателей, характеризующих ту или иную сферу экономики, сколько стремление и постоянное продвижение по пути рыночных преобразований. Отличие стран с переходной экономикой от развивающихся состоит в различных начальных моментах трансформации, ведь в последних практически не было развитых форм планово-социалистической организации экономической жизни.

Переходный период в обществе и экономике — это период сложной системной трансформации, единый комплексный процесс, в котором все органично взаимосвязано. В экономике идет формирование качественно новых субъектов хозяйствования, правил и практики делового поведения, преобладающей основой организации и функционирования бизнеса становится частная собственность на капитал (средства производства) и конкуренция.

Для большинства стран с переходной экономикой **общими принципами экономической политики стали:**

- 1) либерализация экономики, т.е. смягчение действовавших ограничений в области ценообразования, торгово-посреднической деятельности (как внутри страны, так и за ее пределами), установления хозяйственных связей и т.д.;
- 2) изменение отношений собственности, подчеркнутое внимание к развитию частного сектора (крупного и мелкого). Основным инструментом для этого была выбрана приватизация;
- 3) структурная перестройка экономики (изменение отраслевой структуры, принципов управления производством, системы принятия решений у хозяйствующих субъектов и т.п.);
- 4) подавление инфляции, преодоление трансформационного спада;
- 5) содействие адаптации экономических субъектов к новым условиям хозяйствования.

Современный подход к системной трансформации имеет некоторые аналогии с предложенной в 1960-е годы американским экономистом Дж.К. Гелбрейтом теорией конвергенции. Согласно этой теории капиталистические и социалистические экономики имеют много схожих черт и в результате обоюдного развития в перспективе могли бы

превратиться в некую унифицированную конструкцию. Однако разделительным барьером между этими концепциями является то, что теория конвергенции предполагала развитие наиболее эффективных сторон обеих экономических моделей (которые, несомненно, присутствовали и в капиталистических, и в социалистических странах) и взаимное их внедрение в хозяйственную практику. Между тем теория трансформации предполагает, что унифицированная глобальная экономическая модель может появиться только за счет поглощения одной системы другой. По сути конвергенция предусматривает двустороннее приближение крайних позиций к некоей усредненной, а теория трансформации ориентируется на примат рыночного механизма и возможность одностороннего его внедрения в другие социально-экономические системы.

2. Отправные моменты трансформации

Общей причиной перехода к рыночным отношениям принято считать неэффективность плановой экономики, ее неспособность адаптироваться к новым условиям. Попытки реформирования экономической системы, предпринимавшиеся в некоторых соцстранах в 1960—1980-е годы (наиболее «продвинутыми» в этом отношении были Венгрия, Польша и Югославия), по сути, обрекались на неудачу из-за несоответствия внедряемых экономических подходов господствовавшей тогда идеологии.

Возможность для реального реформирования возникла после практически одновременного падения правящих прокоммунистических режимов в европейских соцстранах и республиках бывшего СССР в 1989—1992 гг. К этому времени для всех стран данной группы были характерны наличие громоздких, архаичных отраслевой и производственной структур, неэкономное и даже расточительное использование материальных и трудовых ресурсов, разбалансированность внутреннего рынка, дефицит потребительских товаров и продовольствия. Тяжелым бременем была внешняя задолженность и нараставшие трудности по ее обслуживанию. Заметно обострились финансовые диспропорции, увеличивался и принимал хронический характер бюджетный дефицит, ощущалась нехватка средств для инвестиций.

В начале процесса трансформации многие полагали, что в силу наличия общих целей и схожести решаемых проблем, обусловленных относительной длительностью существования в рамках социалистического блока, целесообразно применить единую стратегию преобразований — общую модель. Практика опровергла эту точку зрения. В проведении системных преобразований страны использовали разные методы, следствием чего явился асинхронный характер изменений.

Попытка классифицировать применявшиеся модели перехода к рыночной экономике по критерию количества времени, отводимого на реализацию задач трансформации, привела к разделению всех моделей на два типа: «шоковую терапию» и «градуализм». Принцип «шоковой терапии» означает, что все вышеперечисленные задачи должны быть решены одновременно и в сжатые сроки.

«Градуализм» предполагает последовательное, поэтапное решение тех же задач. Однако в реальности ни та ни другая модель ни в одной стране не были реализованы в чистом виде. Более того, по мнению ряда ученых-экономистов, обе модели при всей их позитивности применимы для лечения и стабилизации пусть и больной, но лишь рыночной экономики, где наличие рынка предполагается как данность.

Спустя более чем десятилетие с момента смены общественно-политической системы страны с переходной экономикой представляют весьма неоднородную совокупность, тяготеющую к дальнейшему дроблению. Для иллюстрации попробуйте сравнить между собой по уровню развития рыночных отношений Венгрию и Таджикистан, Польшу и Туркмению, Эстонию и Киргизию и т.д. В настоящее время страны с переходной экономикой объединяет только их недавнее прошлое.

Впрочем, и во времена своего расцвета социалистические экономики нельзя было рассматривать как некую унифицированную группу, между ними всегда были качественные

отличия. Несмотря на структурную стереотипность и настойчивые попытки подогнать различные социалистические, политические и экономические системы под один стандарт, каждая социалистическая экономика имела свои особенности, определившие в конечном итоге их способность лучше или хуже адаптироваться к новым обстоятельствам.

Все страны подошли к началу перехода с различным набором структурных и политических черт прежней экономической системы, с разными уровнем образования, производственными навыками и уровнем доходов. Например, в 1980-х годах частичная либерализация политического режима была осуществлена в Венгрии, Польше, Югославии, СССР, но в Болгарии, ЧССР, ГДР и особенно в Албании и Румынии правили авторитарные режимы. В некоторых странах (в Болгарии, Венгрии, Польше, Югославии) уже существовала двухуровневая банковская система, тогда как в других все еще доминировал «монобанк» (т.е. центральный банк выполнял и коммерческие функции). В Польшу и Венгрию уже начал поступать иностранный капитал, а Румыния была еще полностью закрыта от остального мира. Доля населения с доходом менее 1 долл. в день (так называемый «уровень бедности») не достигала 5% в Венгрии, Чехословакии и Словении, но превышала 50% в Казахстане, Вьетнаме и Молдове¹.

Различались страны и по другим аналитическим показателям. Так, в 1990 г. средняя величина ВВП на душу населения в текущих ценах в трех странах Балтии (551 долл.) была даже ниже уровня Албании (665 долл.), а показатель Казахстана (4,2 тыс.долл.) превышал уровень почти всех восточноевропейских стран, кроме Словении и Хорватии (соответственно 9,2 и 5,5 тыс. долл.)¹. Даже в отставании от Запада имела дифференциация. Так, по производительности труда, уровню энерго- и материалоемкости производства, эффективности капиталовложений считавшиеся передовыми в этом отношении ГДР и ЧССР в самом конце 1980-х годов отставали от развитых стран в 1,5—2 раза, Венгрия — в 2—2,5 раза, остальные — в еще большей степени.

Как видно, отправные моменты трансформации в одних странах были более благоприятными, чем в других. Это предопределило и нынешние различия между странами данной группы в деле маркетизации экономики. Позиционируя их на условной оси перехода от плановой к рыночной экономике, на одном полюсе получим государства со сформированной в целом рыночной экономикой (Венгрия, Польша, Чехия, Словения, страны Балтии), на другом — государства с фрагментами рыночной экономики (Беларусь, Таджикистан, Туркмения, Узбекистан), остальные страны занимают промежуточное положение.

Из подобной классификации следует, что предпочтительнее выглядят те страны, которые внедряли рыночные элементы еще в социалистическую экономику. Именно присутствие таких элементов позволило ряду стран успешно «выкарабкаться» из последовавшего за началом системного перехода глубокого экономического спада (по мнению многих исследователей, так называемый «трансформационный кризис» является неотъемлемым условием перехода к рыночной экономике). Большую роль в этом сыграли следующие факторы:

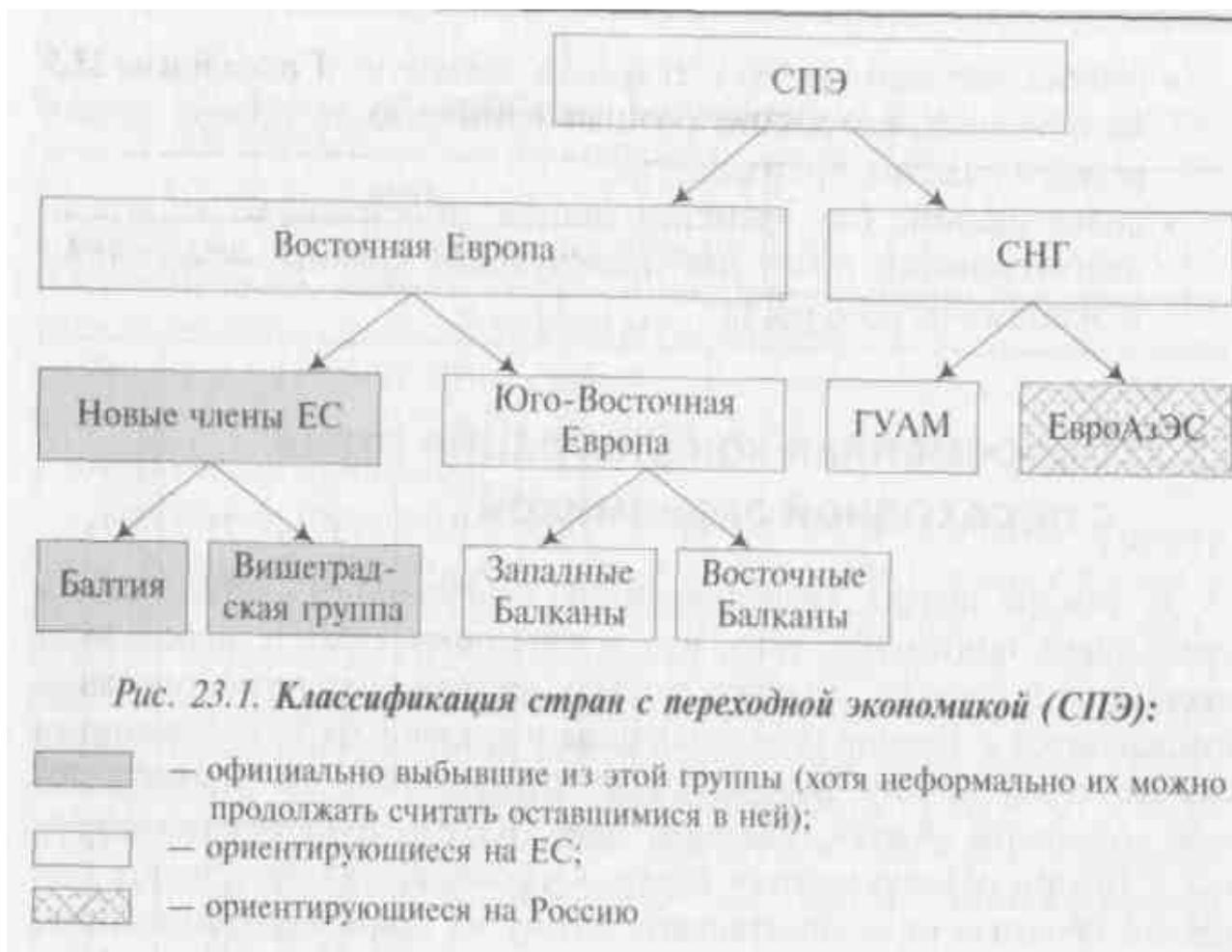
- проведенные дореформенные структурные преобразования (частичная либерализация цен, относительная либерализация внешнеэкономических связей и обмена валюты, создание двухуровневой банковской системы, введение антимонопольного законодательства и механизма банкротства);
- более оперативное удовлетворение спроса вследствие большей способности и гибкости рыночных и государственных структур: банков, финансовых посредников, налоговых органов, частных предприятий, местных органов самоуправления и т.д.;
- более глубокое понимание сущности рыночной экономики управленцами, чиновниками, законодателями, интеллектуалами и средствами массовой информации;
- гибкий частный сектор в сельском хозяйстве и поддержка малого бизнеса, сыгравшие роль дополнительного буфера против резкого падения производства;
- более ранний (по времени) допуск иностранного капитала, подготовивший почву для последующих крупных инвестиций и экономического роста.

3. Современная конфигурация стран с переходной экономикой

С самого начала трансформации в научной и общественной среде было понимание того, что к категории стран с переходной экономикой следует относить только государства, территориально относящиеся к Европе или входившие в состав СССР. В некоторых случаях в эту группу включали еще и Монголию. Остальные бывшие соцстраны (Китай, Вьетнам, Лаос, КНДР, Куба) были отнесены к группе развивающихся стран. Считается, что эти страны никакого перехода не осуществляют, к тому же происходящие в Китае и Вьетнаме изменения преподносятся местными властями просто как реформирование существующей системы (хотя многие иностранные аналитики в последнее время все больше сомневаются в этом). Кроме того, Китай сознательно позиционирует себя как развивающуюся страну. Однако последнее расширение Евросоюза в мае 2004 г. подвергло существенной эрозии группу стран с переходной экономикой (СПЭ). Международные экономические организации (в частности, ЮНКТАД) отреагировали на это тем, что с 2005 г. к странам с переходной экономикой официально относятся только страны СНГ и Юго-Восточной Европы (ЮВЕ).

Современная конфигурация СПЭ определяется всем ходом предшествующего исторического развития и выглядит следующим образом (см. рис. 3.1).

Весьма вероятно, что грядущее вступление в ЕС Болгарии, Румынии, Хорватии и даже, возможно, Македонии, т.е. Балканских стран, еще больше видоизменит данную совокупность. В конечном итоге такая категория, как страны с переходной экономикой, должна полностью исчезнуть: либо в связи с полным завершением перехода на рыночные принципы хозяйствования, либо с возникновением особого типа экономики на пространстве СНГ, либо, что вероятнее всего, в рамках ЕврАзЭС.



4. Достижение целей переходного периода

Вступление ряда стран Восточной Европы в Евросоюз в значительной мере явилось лишним подтверждением тому, что они признаны мировым сообществом как страны с рыночной экономикой. Не случайно этим странам присваивают разные определения типа «ведущие реформаторы», «консолидированные рыночные экономики», «победители» и т.д. Однако означает ли это, что они завершили трансформационный процесс (а ведь Россия также удостоилась статуса страны с рыночной экономикой)?

Действительно, по многим параметрам они уже соответствуют или вплотную приблизились к уровню стран с развитой рыночной экономикой. Так, в странах Восточной Европы в течение всего трансформационного периода наблюдался быстрый рост масштабов частного сектора (табл. 4.1), а, как известно, широкое распространение частной собственности выступает одним из определяющих условий рыночной экономики. Даже учитывая относительную недостоверность оценок, относящихся к началу этого периода, рост выглядит впечатляющим. Правда, и в ряде стран СНГ этот показатель также выглядит вполне достойно.

Таблица 4.1 Доля частного сектора в ВВП (%)

Страна	Годы					
	1989	1992	1995	2000	2002	2004
Новые члены Евросоюза						
Венгрия	15	44	60	80		80
Латвия	14	44	55			70
Литва		37	65			75

Польша	29	48	58	70	75	75
Словакия		22	60	75	80	80
Словения	8	19	45	55		65
Чехия	12	28	64	80		80
Эстония		45	67	75		80
Юго-Восточная Европа						
Албания	28				72	75
Болгария		25	45	70	75	75
Босния и Герцеговина				35	45	55
Македония				55		65
Румыния	13	26	38	62		70
Сербия и Черногория (Югославия)			14		45	55
Хорватия		35	45	60		60
СНГ						
Азербайджан						60
Армения						75
Белоруссия						25
Грузия						65
Казахстан						65
Киргизия						75
Молдова						60
Россия						65
Таджикистан						50
Туркменистан						25
Узбекистан						45
Украина						65

Другими успешными областями трансформации можно назвать:

• **степень либерализации цен:** по мнению западных экспертов, страны Восточной Европы практически полностью соответствуют стандартам развитых государств, т.е. контролируются лишь цены на жилье, транспорт и продукцию естественных монополий (чуть-чуть отстают представители республик бывшей Федеративной Югославии — словенцы, хорваты, сербы, боснийцы и македонцы). Из стран СНГ лидерами в этом отношении называют Армению, Грузию и Киргизию, а аутсайдерами — Белоруссию, Туркменистан и Узбекистан;

• **уровни внешнеторгового и валютного регулирования** почти во всех странах Восточной Европы («подзадержались» Босния и Герцеговина, Сербия и Черногория) также адекватны господствующим представлениям. Страны СНГ в данной сфере отличаются большей дифференциацией: половина соответствует западным представлениям, а другая половина — не заслуживает даже средних оценок.

Вместе с тем среди экономистов доминирует точка зрения, что рыночной экономики в чистом виде не существует, поэтому не существует и некоего единственного параметра, по которому можно было бы судить о завершении перехода. Ведь переходные процессы от одного состояния к другому происходят в экономике любой страны, независимо от экономической модели.

Такой подход позволяет многим аналитикам и международным организациям заявить, что трансформация на этом отнюдь не завершилась, а продолжается. В частности, даже к странам, вступившим в ЕС, предъявляется еще довольно много претензий в отношении неполной завершенности некоторых процессов, не говоря про другие государства с переходной экономикой.

В качестве мер, призванных устранить имеющееся несоответствие, трансформирующимся странам предлагается решить ряд задач макроэкономической и структурной политики, включающий достаточно традиционный, хотя и во многом справедливый, набор рекомендаций:

- поддержание высокого уровня инвестиций;
- сохранение и повышение конкурентоспособности экономики;
- создание предприятий мелкого и среднего бизнеса;
- усиление конкурентных начал в экономике;
- структурная реорганизация традиционных промышленных зон;
- изменение бюджетно-налоговой и денежной-кредитно политики и т.п.

Поэтому, несмотря на официальные изменения в статусе ряда СПЭ, следует полагать, что достижение конечной цели перехода может выглядеть как попытка достижения линии горизонта: по мере приближения к ней она будет постоянно отдаляться. По всей видимости, сокращение разрыва между передовыми рыночными странами и постсоциалистическими государствами требует значительно большего времени, чем считалось в начале трансформации.

5. Интеграция в мировую экономику

В процессе интеграции СПЭ в мировое хозяйство можно выделить несколько направлений.

1. Страна, вступившая на путь рыночных преобразований, стремится быть понятой и поддержанной в своих реформах мировым сообществом в целом и мировыми экономическими лидерами в частности. Это объясняется потребностью в методологической и экономической помощи со стороны других стран и международных организаций.

Переходной экономике требуется режим наибольшего благоприятствования во внешнеэкономических связях для минимизации неизбежного трансформационного спада.

Как следствие, начинается процесс активного сотрудничества с международными экономическими организациями, такими, как МВФ, Всемирный банк, Международный банк реконструкции и развития, Евросоюз и т.п. Практика показывает, что такое сотрудничество может приносить как положительные, так и отрицательные результаты. Отсутствие должного опыта у самих организаций, неизбежные политические требования к стране, обратившейся за помощью, рост внешней задолженности — все это может привести к плачевным последствиям.

Внешние заимствования предполагают взаимодействие с Парижским и Лондонским клубами кредиторов, что также подразумевает дополнительную нагрузку на экономику и возможные санкции за срывы в обслуживании внешнего долга.

Вообще, для стран с кризисной или переходной экономикой не редкость ситуация, когда обязательства по взятым кредитам не могут быть выполнены. Такая невозможность называется «дефолтом». Привлечение средств в виде кредитов требует от государства продуманной денежно-кредитной политики и строгого контроля за их целевым использованием.

Интенсифицируется участие стран в региональных и субрегиональных экономических группировках. Причем зачастую такие группировки создаются самими странами с переходными экономиками. В региональном масштабе наиболее значимыми из них являются ЦЕФТА — Центрально-европейское соглашение о свободной торговле (Болгария, Македония, Румыния и Хорватия), ШОС — Шанхайская организация сотрудничества (Россия, Китай, Казахстан, Киргизия, Таджикистан и Узбекистан), а также СНГ и другие организации на постсоветском экономическом пространстве (ЕврАзЭС, Союз РБ, ОЦАС и др.). Отдельно стоит вопрос отношений со Всемирной торговой организацией (ВТО). Большинство стран с переходной экономикой к настоящему времени уже являются членами ВТО, другие (например, Россия, Украина, Казахстан, Армения, Македония) ведут переговоры о вступлении. Членство в ВТО, с одной стороны, открывает зарубежные рынки для национальных товаров и услуг, способствует развитию экономики. С другой стороны,

предполагающееся открытие внутреннего рынка для иностранных компаний может привести к банкротству целых отраслей, не готовых для деятельности в условиях свободной конкуренции. Лишь взвешенная, сбалансированная позиция руководства страны по срокам и условиям вступления в ВТО поможет избежать этих проблем.

2. Существует необходимость выбора сценария социально-экономического развития страны. Именно такой выбор определит в дальнейшем место и роль государства в мировой экономике и международном разделении труда.

Поскольку механизм рыночных отношений сам по себе не гарантирует «правильного» развития экономики, то подобные решения должны приниматься на государственном уровне при тщательной проработке всех деталей вопроса.

Обозначим два сценария развития экономики: технологический и сырьевой. При этом имеется в виду, что либо сырьевые, либо высокотехнологичные отрасли становятся локомотивом экономического роста. Слабость переходной экономики, недостаток финансовых ресурсов, мировая конъюнктура не позволяют развивать оба направления одинаково. То есть выбор, к примеру, сырьевого сценария не означает отказа от высокотехнологичных отраслей в экономике. Просто акцент в развитии делается именно на сырьевые отрасли, а сырье будет преобладать в структуре экспорта, и доходы от этой отрасли будут формировать значительную часть бюджета страны.

Таким образом, речь идет о некоей пропорции между этими отраслями, и доминирующие отрасли дают название сценарию развития.

Процесс выбора сценария экономического развития определяется такими моментами, как:

- 1) имеющаяся структура экономики;
- 2) традиционное место в международном разделении труда и мировой торговле;
- 3) конъюнктура мирового рынка в динамике;
- 4) степень взаимодействия, взаимосвязанности между сырьевыми и высокотехнологичными отраслями;
- 5) оценка уровня запасов сырья, качества и количества научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок (НИОКР);
- 6) эффективность производства в отраслях;
- 7) содействие или противодействие других стран и международных организаций;
- 8) социальные последствия внутри страны.

Вообще, не следует забывать, что в условиях считающейся свободной конкуренции на мировом рынке процесс конкурентной борьбы между странами идет весьма активно и жестко. Страны — экономические лидеры стараются навязать странам со слабой экономикой то место в мировой экономике, которое устраивает лидеров. Как правило, предлагается выступать в роли поставщика дешевой рабочей силы, сырья или продуктов низкой степени обработки (полуфабрикаты).

Для достижения этих целей используются разные способы — политическое давление, финансовая помощь в обмен на конкретные обязательства, экономические санкции, компрометация действующих и потенциальных компаний-конкурентов, их фактическое устранение с рынка (приобретение контрольного пакета акций и последующее банкротство или репрофилирование предприятия).

Выводы

Во второй половине 1980-х годов в социалистических странах резко активизировался процесс преобразования действовавшей тогда социально-экономической системы. Господствовавший в общественном сознании тезис о большей эффективности рыночной экономики по сравнению с плановой инициировал массовое появление в экономике социалистических стран рыночных институтов. Вследствие отсутствия опыта такого рода преобразований на первом этапе произошло значительное ухудшение большинства макроэкономических показателей, которые по мере развития рыночных отношений постепенно начали улучшаться. Укрепление взаимопонимания с международными экономическими

организациями, частными иностранными инвесторами, налаживание интеграционного сотрудничества способствовали усилению мирохозяйственной открытости, развитию экономического потенциала, повышению жизненного уровня населения.